



ENTREVISTA

SEBASTIAN GRUNDBERGER: “LA GALAXIA ROSA SIRVE DE PLATAFORMA PARA APOYAR DICTADURAS Y REGÍMENES AUTORITARIOS.”

Leandro Querido conversó con el autor del libro *La galaxia rosa, cómo el Foro de São Paulo y el Grupo Puebla y sus aliados internacionales socavan la democracia en América latina*, Sebastián Grundberger, director del programa regional de partidos políticos y democracia en América Latina con sede en Montevideo, responsable de Fundación Konrad Adenauer, como parte del ciclo de entrevistas que DemoAmlat realizará a académicos, investigadores, responsables de instituciones relacionados con la problemática de la democracia en la región. Compartimos el diálogo que giró sobre la propuesta innovadora que el autor plantea en torno a las transformaciones de la geopolítica que escinde al mundo en dos: el eje de las democracias liberales versus el eje de las autocracias y regímenes totalitarios bajo los que se alinea la izquierda internacional cohesionada contra EE.UU.



SEBASTIAN GRUNDBERGER

Leandro Querido: hay libros y artículos muy importantes que trabajan sobre la izquierda autoritaria como los de Fernando Pedrosa o Armando Chaguaceda, pero Sebastian lanzó un libro muy necesario que se ocupa de algunas instituciones muy conocidas por nosotros, que aisladas pasan inadvertidas, pero cuando vemos en perspectiva el trabajo que hacen y el modo coordinado en el que lo hacen aparecen como un todo organizado, como una galaxia, *La galaxia rosa*, justamente, que es título del libro, ¿cómo llegaste a

interesarte como profesional por América latina desde tu Alemania natal?

Sebastian Grundberger: Llegué a Latinoamérica desde un interés que siempre tuve en la región desde que mi padre me trajo en un viaje a los trece años a Ecuador. Estudié historia de América latina, aprendí español, más tarde me fui otra vez a Ecuador a estudiar español, luego terminé estudiando en Chile, y de ahí viene el vínculo que he conservado. Después, cuando hubo la posibilidad en la Fundación Konrad Adenauer de trabajar en América latina la tomé, primero estuve de representante en Lima, Perú y ahora hace cuatro años en Montevideo en el programa de partidos políticos y democracia.

LQ: ¿cuál es tu profesión?

SG: politólogo. Me recibí en la Universidad Católica de Eichstaett-Ingolstadt en Alemania y luego hice un año de intercambio académico en la Universidad Católica de Valparaíso, en Chile. Entre medio trabajé cinco años en Naciones Unidas en Nueva York también cubriendo América latina desde el departamento de Asuntos políticos del Secretario General que en ese tiempo fue Ban Ki-moon.

LQ: se nota en el libro que te metes en un terreno escabroso, que describís muy bien. Contanos un poco de qué se trata esa galaxia, que presenta una ausencia de compromiso democrático, pero que no es casual, hay una intención de socavar la democracia.

SG: parto de sostener que a inicios de la década de 2000 empieza un fenómeno que los académicos llaman “la marea rosa”. Fue la victoria de varios gobiernos de izquierda, el término combina tanto gobiernos moderados como el de Tabaré Vázquez en Uruguay o Michelle Bachelet en Chile, que podrían ser llamados socialdemócratas, como los de personajes que tuvieron un desempeño mucho más autoritario en el cargo como Evo Morales en Bolivia, o Rafael Correa en Ecuador, ni hablar de Hugo Chávez y después Nicolás Maduro en Venezuela. Lo que pasa es que el término incluye a una izquierda democrática y a la vez una izquierda autoritaria, lo tomo como punto de inicio para sostener que a partir de la marea rosa se ha desarrollado una galaxia rosa de instituciones y de organizaciones que combinan la izquierda democrática, de una parte, con la izquierda autoritaria, de la otra. Esa unión la llamo galaxia rosa y sostengo que esa galaxia sirve de plataforma para apoyar dictaduras y regímenes autoritarios. Esa es la tesis central del libro.

LQ: vos seleccionas algunas organizaciones estratégicas que no tienen un accionar inocente, que tienen un objetivo de acceso al poder para luego llevar adelante gobiernos con poco compromiso democrático o directamente autoritarios. Vayamos una por una. Hablanos un poco del Foro de São Paulo, institución que reúne a muchos partidos políticos de América latina y que es tu primera descripción de esta galaxia.

SG: el Foro de São Paulo nace en 1990 como resultado de un proceso de auto verificación de la izquierda, en un momento muy difícil para ella. Recordemos que la izquierda en América latina ha sido muy vinculada a la Unión Soviética, y cuando ésta se cayó se reunieron partidos y movimientos en la ciudad de São Paulo para repensar la izquierda en ese momento tan difícil para ellos. Los principales aliados y convocantes eran, de un lado, el dictador cubano Fidel Castro y, del otro, el sindicalista y antes candidato a la presidencia Lula Da Silva, de Brasil. Por lo cual aquí tenemos un germen de una persona que está jugando el juego democrático con un autócrata que están básicamente

juntándose para avanzar una misma causa. Desde ahí el Foro de São Paulo se ha desarrollado hasta ser una organización que cuenta con 127 partidos y movimientos de distinta índole. Cuando uno ve los distintos partidos y movimientos miembros, está tanto, por ejemplo, el partido socialista de Chile, un partido muy reconocido, más socialdemócrata, pero también está el partido comunista cubano, el partido socialista unido venezolano y el partido del frente sandinista de liberación nacional de Nicaragua, pasando por todos los entremedios. La fuerza más dominante ahí es el partido de trabajadores de Brasil que sin duda es un partido que funciona democráticamente, pero cuando uno mira con atención de dónde viene el Foro de São Paulo ve que tenía solamente un partido que gobernaba en 1990, que es justamente el partido de la dictadura cubana. Antes de que ganara Milei en Argentina, eran los partidos del Foro de São Paulo los que tenían participación en por lo menos trece gobiernos de América latina, con lo cual si uno mira detenidamente puede decirse que fue la facción más influyente en la región. Quiero decir que el Foro de São Paulo fue desde el primer momento un vehículo para defender a ultranza a la dictadura cubana, siempre lo fue, nunca ha cambiado, hay un sinfín de declaraciones en apoyo al régimen, como también tiene una idea muy extraña de democracia; claramente, no es la idea de una democracia liberal, que plantea una oposición a lo que ellos entienden como neoliberalismo e imperialismo, siempre pensando en apuntar contra Estados Unidos. Eso es lo que los une hoy, los principales temas que los unen; si uno compara las primeras declaraciones de las primeras organizaciones que eran pocas hasta hoy en que hay muchas organizaciones, entre ellos actores, como dije anteriormente, bastante legitimados democráticamente, uno nota que han variado muy poco, no hubo mucho cambio.

LQ: es interesante lo que planteas pensado desde esa perspectiva, porque la realidad de 1990 no se parece a la actual. Por eso es interesante analizar cuándo nace el Foro de São Paulo. Cae el muro de Berlín, hay incertidumbre porque se cae un sostén político y económico estratégico, esto se conforma bajo el liderazgo de Cuba para que la izquierda latinoamericana ayude a sobrevivir al partido comunista de Cuba. Si bien son dos escenarios distintos, 1990 y la actualidad, las declaraciones de Lula da Silva de mayo 2023, es decir muy recientemente, continúan siendo en defensa de la dictadura en Venezuela y del gobierno de Díaz-Canel en Cuba.

SG: así es, no puedo agregar mucho a esto. Parece que no se han movido en el tiempo. Lula dijo en 2023 esto y otras cosas frente del Foro de São Paulo reunido en Brasilia, que el Foro de São Paulo era una bendición para América Latina. No hay que olvidar que es su propia creación lo que explica por qué hay tanta diferencia entre la política interior y exterior de Lula, lo que mucha gente no entiende. Pero al ser un actor principal de esta organización está claro por dónde vienen algunas actitudes frente a la geopolítica.

“El Foro de São Paulo se ha desarrollado hasta ser una organización que cuenta con 127 partidos y movimientos de distinta índole. Cuando uno ve los distintos partidos y movimientos miembros, está tanto, por ejemplo, el partido socialista de Chile, un partido muy reconocido, más socialdemócrata, pero también está el partido comunista cubano, el partido socialista unido venezolano y el partido del frente sandinista de liberación nacional de Nicaragua, pasando por todos los entremedios. La fuerza más dominante ahí es el partido de trabajadores de Brasil que sin duda es un partido que funciona democráticamente, pero cuando uno mira con atención de dónde viene el Foro de São Paulo ve que tenía solamente un partido que gobernaba en 1990, que es justamente el partido de la dictadura cubana. Antes de que ganara Milei en Argentina, eran los partidos del Foro de São Paulo los que tenían participación en por lo menos trece gobiernos de América latina.”

LQ: el segundo caso, el Grupo de Puebla, que tiene menos formalidad, donde hay activistas, y donde habitan otros personajes como Marco Enriquez-Ominami, de Chile, lo que le permite sacar otro tipo de declaraciones, contanos cómo es, ¿cómo ves esta organización?

SG: el Grupo de Puebla es mucho más reciente, nace en 2019 y nace igual que el Foro de São Paulo, en un momento de autopercepción de crisis interna de la izquierda. Recordemos que en Argentina había ganado las elecciones Mauricio Macri, había ganado Jair Bolsonaro las elecciones en Brasil y había ganado Federico Piñera, en Chile. Si bien son obviamente regímenes diferentes, gobiernos diferentes, no muy comparables entre ellos, pero sí comparten que no son de izquierda y son tres países grandes, importantes. Entonces Marco Enriquez-Ominami que fue candidato presidencial en Chile hace un documental en 2018 que se llama *Al fondo a la izquierda* donde entrevista a distintos personajes de izquierda: Rafael Correa, Evo Morales, Nicolás Maduro, también Pepe Mujica y Dilma Rouseff sobre por qué la izquierda ha tenido estos problemas, o sea, una reflexión acerca de la auto percibida crisis. Poco después de este documental es Marco Enriquez-Ominami quien convoca al Grupo de Puebla y con el tiempo se incorporan muchos personajes entre los cuales, salvo Nicolás Maduro, figuran todos los que han estado en esta primera película. Esto lo digo porque es importante mencionar que el Grupo de Puebla es un grupo de activistas de una institucionalidad no tan fija como el Foro de São Paulo. Hay también un antecedente en el grupo de Lima al que hace mucha referencia Ominami cuando se plantea en oposición a ellos, porque el grupo de Lima funcionó para aislar a Nicolás Maduro, devolver la democracia a Venezuela como esfuerzo conjunto entre muchos países. Mientras tanto el Grupo de Puebla propagaba un diálogo con Venezuela, una cercanía con Nicolás Maduro, de manera parecida a como se mostraba el Foro de São Paulo con Cuba, que se ha mantenido hasta hoy. Muy recientemente, el Grupo de Puebla sacó un comunicado celebrando la inscripción de candidaturas de la oposición en las elecciones presidenciales de Venezuela sin ningún tipo de mención a la exclusión de María

Corina Machado, después de Corina Yoris, que resulta básicamente un discurso igual al de la dictadura venezolana. Se han quedado en el tiempo. En el inicio toda esta idea de negociar con Maduro se quería mostrar como un “broker” honesto, como un intermediador. Por eso no había venezolanos en el grupo, pero eso ha cambiado. Ahora está Jorge Rodríguez que es uno de los hombres de confianza del régimen. También en el último encuentro del Grupo de Puebla estuvieron Delcy Rodríguez y Bruno Rodríguez, canciller cubano, todos celebrados como héroes; muestra de que no hay intención de distanciarse de los elementos más autoritarios. Y otra vez, comparten el hecho de que tenemos personas de comprobada trayectoria en el ámbito democrático con personas que son directamente autoritarios o dictatoriales. Por lo cual en realidad el enfoque es muy parecido y además hay un tema que les interesa particularmente, el tema del lawfare.

LQ: uno no deja de pensar en la manipulación conceptual que estos grupos realizan, que el régimen cubano sostenga que tiene una democracia y estos grupos se auto perciban como progresistas cuando participan personas acusadas de cometer crímenes de lesa humanidad es llamativo. Quizá el aporte más importante que han hecho: han trastocado los conceptos en el debate público internacional, le han dado una cobertura a los regímenes autoritarios iliberales para alivianarle la carga que tienen sobre sus espaldas, con violaciones a los derechos humanos, restricciones notorias a los derechos políticos y la libertad de expresión. Se muestran como progresistas, pero su función es encubrir nuevas formas de autoritarismo y conectar con el orden internacional. Más allá de las fronteras regionales, en la Internacional Progresista donde aparece Berni Sanders y una izquierda radical en EE.UU. que tiene fuerza política y representación en el Congreso, que articula con el Foro de São Paulo y el Grupo de Puebla.

SG: debo decir que para mí el descubrimiento de la Internacional Progresista y sus orígenes fue lo más interesante de la investigación porque la imagen que yo tenía de la gente progresista del partido demócrata de los EE.UU. era que no había dos lecturas, por ejemplo, con ciertos temas como el cubano, o temas de democracias, que había un consenso. Pero me encontré con que no es así. Eso yo lo encuentro preocupante. La palabra progresista ha sido de alguna forma tomada por la izquierda autoritaria. A mi entender “progresista” es algo liberal progresista, es una postura en el campo democrático, con la que uno puede o no estar de acuerdo, pero que es perfectamente democrático, como puede ser un conservador democrático, un liberal democrático, un socialdemócrata democrático. Lo que yo quiero señalar es cómo el término se usa para apoyar a regímenes que no son ni progresistas ni democráticos, al final. Cuando uno ve la declaración de principios de la Internacional Progresista uno se encuentra con una retórica anticapitalista muy fuerte que dice no que quieren

transformar el capitalismo, sino que quieren erradicar el capitalismo y también llaman a la revolución o la revuelta, al cambio de régimen. Tienen un par de frases muy fuertes, quieren terminar con los dos géneros, son posturas muy radicales. No mencionan el concepto de democracia, sino que tienen una retórica anti-colonial, es decir, que se parece a un discurso regresivo, que lleva a muchas décadas atrás, a la época de los movimientos de liberación, como si estuviéramos todavía viviendo en un mundo colonial. Es muy radical. Me pregunto si todos los que adscriben a estos grupos han leído esta declaración. Esto me llama poderosamente la atención. Ellos son muy buenos en la comunicación. Parece que tienen más dinero que los anteriormente mencionados. Están también en EE.UU. Tienen contactos con los Democratic Socialist of America, quienes están difundiendo la propaganda del régimen cubano en Estados Unidos, algo que yo no pensaba que era posible, pero uno se sorprende a veces. El que lidera la Internacional Progresista es un señor que se llama David Adler, que habla español y es un gran fanático de Salvador Allende y de Cuba. Ahora mismo se van a juntar para un gran congreso en La Habana. Esto demuestra la dirección que toman que es estar firmemente alineado con todo lo que no es, según su entender, la derecha; no importa de qué tipo de izquierda estemos hablando, desde los regímenes democráticos hasta los más represivos, en eso se parecen todas estas organizaciones. Todos los latinoamericanos que están activos en la Internacional Progresista son del entorno del Foro de São Paulo o del Grupo de Puebla. Hay una continuidad muy evidente.

LQ: ahora, todo esto se financia con las autocracias más importantes del mundo que desde ya hace años han puesto sus ojos en América latina y han intervenido abiertamente. Estamos hablando de las autocracias de China, de Rusia y de Irán. Cada una, según tu libro, se ocupa de un aspecto puntual. China se encarga de inversiones, Irán también, aunque, sobre todo, hace negocios turbios o usa fondos al margen de la ley; Rusia aporta una importante cantidad de medios internacionales para difundir el accionar y la incidencia de esta izquierda autoritaria que hoy tiene mucho poder. Contanos cómo Rusia, China e Irán erosionan las democracias de América latina a través de estos grupos de los que hemos hablado.

SG: lo primero que quiero señalar es que sobre financiación de estas organizaciones no tengo datos que lo expliquen, sobre cómo se financian. No hay información pública, hay mucha sospecha, pero hay que tener cuidado y me parece que hay mucho lugar para futuras investigaciones de este y otros aspectos de mi libro. No has mencionado a CLACSO, que es el cuarto actor. Creo que las relaciones de China, Rusia e Irán con las organizaciones de la galaxia rosa son muy evidentes. En el caso de Rusia, sobre todo, la relación mediática porque Actualidad RT que no es un canal de información sino de desinformación está

“El Foro de São Paulo fue desde el primer momento un vehículo para defender a ultranza a la dictadura cubana, siempre lo fue, nunca ha cambiado, hay un sinfín de declaraciones en apoyo al régimen, como también tiene una idea muy extraña de democracia; claramente, no es la idea de una democracia liberal, que plantea una oposición a lo que ellos entienden como neoliberalismo e imperialismo, siempre pensando en apuntar contra Estados Unidos. Eso es lo que los une hoy, los principales temas que los unen; si uno compara las primeras declaraciones de las primeras organizaciones que eran pocas hasta hoy en que hay muchas organizaciones, entre ellos actores, como dije anteriormente, bastante legitimados democráticamente, uno nota que han variado muy poco, no hubo mucho cambio.”

muy aliado con ellos, está reportando sobre las actividades del Grupo de Puebla, y logra que medios afines a la galaxia rosa, como *Telesur*, *Prensa latina*, *El Ciudadano*, como también *Página 12* en Argentina o *La Jornada* en México que son medios privados, no estatales, difundan relatos del Kremlin, como, por ejemplo, que la OTAN es un agresor y que Rusia es su víctima que se defiende. Ese tipo de cosas. A su vez RT toma la narrativa de la galaxia rosa, por ejemplo, dice que en Venezuela hay democracia y toma mucho de la propaganda cubana. También hay cooperaciones académicas entre CLACSO y Rusia. En plena guerra con Ucrania, CLACSO se asocia con un actor de desinformación y propaganda como es Sputnik, la agencia rusa. No sé cómo esto puede responder a algún tipo de ideas o valores académicos porque Sputnik es una agencia de propaganda y no un actor académico. Pero es lo que están haciendo. Además, muchos parlamentarios de la galaxia rosa viajaron a un encuentro parlamentario a Moscú donde se encontraron el año pasado nada menos que con Vladimir Putin. El tema con China es que a China le interesa tener relaciones con todo tipo de actores, no solo con los de la galaxia rosa. El objetivo de China es redefinir el concepto mismo de democracia, de establecer que aparte de la democracia liberal existen otros modelos de democracia que son superiores, porque, sobre todo, se definen en contra de EE.UU. Esto obviamente aplica perfectamente aquí. Ahí tenemos un intento de conectar a las narrativas de la galaxia rosa y tenemos un mismo entendimiento sobre el rol de un partido en los Estados, por ejemplo, en Cuba, se ve al partido comunista como el único apto y legitimado para gobernar. Por último, Irán también tiene un canal de propaganda y desinformación que se llama Hispan TV que, al igual que Rusia Today, está siendo usado por actores de la galaxia rosa como RT Corea, y muchos otros, para difundir sus narrativas. Y ahí uno se puede preguntar ¿qué tiene que ver un progresista con un estado teocrático? De entrada, no son progresistas, es lo que hay que aclarar, sino que se llaman progresistas. En realidad, proceden bajo la lógica de que el enemigo de mi enemigo es mi amigo, porque básicamente se trata de una alianza antiestadounidense.

LQ: algunas cosas de tu libro me parecen súper interesantes como por ejemplo ¿dónde quedó la izquierda democrática? fue una galaxia devorada por otra galaxia. Se impuso la izquierda autoritaria y fue fagocitada la izquierda democrática a la que hoy no vemos en América latina. Y, por otro lado, esta figura que mencionas, el partido autoritario transnacional de izquierda, a través del Foro de São Paulo, funciona como una red, como un solo partido con agenda única que tiene que ver con la erosión democrática liberal y me parece que es un gran concepto para seguir trabajando en otras investigaciones.

SG: Creo que, para cerrar, la izquierda democrática debería plantearse qué hace en estas alianzas. Eso es lo que me encantaría que saliera de esta discusión, que no importa de qué lado político sean los demócratas, pero que sean aliados. Que los demócratas de centro-derecha sean aliados de los demócratas de centro-izquierda en lugar de ser aliados de autoritarios. El fenómeno del partido transnacional de izquierda autoritaria quiero matizarlo porque es en algunos aspectos el caso no quiero decir que todo los son, pero ese es justamente el constructo que llamo la galaxia rosa, que tiene tres elementos que lo definen. El primero es la base ideológica común, lo segundo son los canales de comunicación institucionalizados, y el tercero es el sentido corporativo del poder. Son los tres elementos que los unen a un partido. Actúan cohesionadamente, en conjunto, y al final es una actuación que ayuda a blindar a regímenes autoritarios, dictaduras y también difundir narrativas autoritarias en el continente.

El libro se puede descargar gratuitamente [aquí](#)

“El Grupo de Puebla propagaba un diálogo con Venezuela, una cercanía con Nicolás Maduro, de manera parecida a como se mostraba el Foro de São Paulo con Cuba, que se ha mantenido hasta hoy. Muy recientemente, el Grupo de Puebla sacó un comunicado celebrando la inscripción de candidaturas de la oposición en las elecciones presidenciales de Venezuela sin ningún tipo de mención a la exclusión de María Corina Machado, después de Corina Yoris, que resulta básicamente un discurso igual al de la dictadura venezolana. Se han quedado en el tiempo.”



WWW.DEMOAMLAT.COM

Una iniciativa de  transparencia electoral