



¿Qué sabemos sobre la relación entre la democracia y guerra interestatal?

Estudios y análisis de caso dan cuenta de las implicaciones causales que existen entre sistemas políticos y grados de conflictividad bélica que concluyen que las democracias resuelven sus diferencias con otras democracias por medios no armamentísticos, dada la naturaleza de la lógica que las rige.



Hernán Olmedo González

Doctor en Ciencia Política por la Universidad de la República, Uruguay. Miembro activo del Sistema Nacional de Investigadores de la Agencia Nacional de Innovación e Investigación (ANII). Investigador y docente de la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo, Uruguay. Email: hernan.olmedo@cienciassociales.edu.uy

El estudio de la relación entre democracia y guerras interestatales ha sido uno de los problemas de investigación que más se ha desarrollado en las últimas décadas entre los estudiosos de la política internacional, en el marco de lo que en términos de Lakatos (1982) se ha denominado como programa de investigación de la paz democrática (Lee Ray, 2003). Con un fuerte talante liberal kantiano, es posible identificar al menos tres proposiciones centrales que conforman el núcleo duro de este programa de investigación: 1. que las democracias son inherentemente más pacíficas que otros tipos de regímenes políticos; 2. que las relaciones entre democracias son más pacíficas que las relaciones entre otras combinaciones de regímenes políticos; 3.

que el avance de la democratización en el mundo es una fuerza favorable a la paz (Doyle, 1983; 1986).

1. La evolución del programa de investigación de la paz democrática

A partir de estas proposiciones se ha desarrollado la heurística positiva del programa de investigación desde tres niveles de análisis distintos: monádico, diádico, sistémico. Desde el nivel de análisis monádico, los investigadores se han concentrado en aportar evidencia sobre qué tan pacíficas son las democracias. Para ello, las primeras investigaciones empíricas se concentraron en estudiar el nivel de participación de las democracias en guerras interestatales. Entre los primeros resultados, se constató que las democracias no necesariamente eran más pacíficas que otros tipos de regímenes políticos debido a que muchas democracias participaron en guerras interestatales (Richardson,

“Las democracias no se hacen la guerra entre sí.”

1960b). Además, aproximadamente en el cincuenta por ciento de las guerras interestatales, podía identificarse al menos una democracia en uno de los dos bandos en conflicto, sumado a que la magnitud y duración de las guerras con participación de democracias, era similar a las guerras interestatales libradas por otros tipos de regímenes políticos (Singer y Small, 1976).

Desde el nivel de análisis diádico, las primeras contribuciones empíricas fueron realizadas por Dean Babst (1964), quien utilizando la sistematización de guerras interestatales de Quincy Wright (1942) y una específica definición de democracia, desde el año 1789 hasta el momento de la publicación de su estudio no identificó una sola guerra entre democracias. Teniendo en cuenta este hallazgo empírico, desde los años ochenta diversos investigadores han replicado y actualizado permanentemente los pioneros estudios de Babst validando el mismo hallazgo, que las democracias no se hacen la guerra entre sí (Maoz y Abdolali, 1989; Bremmer, 1992; Russett, 1993). Algunos han concebido la ausencia de guerras entre democracias como la primera ley científica del campo de estudios (Levy, 1988), otros como una fuerte regularidad probabilística (Russett y Starr, 2000). Por su parte, existe una mayor controversia a nivel teórico sobre los factores que explican la paz democrática, estas explicaciones se las puede dividir en dos grupos: constructivista o culturalistas y estructuralista-institucional.

Las explicaciones constructivistas han postulado que los Estados democráticos no se hacen la guerra porque aplican los principios de su política interna a su política exterior. En este sentido, las acciones exteriores de los Estados democráticos están orientadas por principios liberales tales como la cooperación, la maximización del bienestar de las naciones y, en caso de controversias, la búsqueda de soluciones pacíficas. Asimismo, conciben que los Estados democráticos, por compartir una serie de principios y valores, se perciben mutuamente como pacíficos (Hermann y Kegley, 1995; Risse-Kappen, 1995; Pecency, 1997). Por su parte, las explicaciones estructurales-institucionalistas conciben que los regímenes democráticos presentan una serie de frenos y contrapesos que limitan a los Estados en la participación en guerras con otros Estados democráticos (Maoz y Russett, 1993; Bueno de Mesquita y Siverson, 1995).

La tercera dimensión a partir de la cual se ha desarrollado la investigación sobre democracia y guerra ha sido a nivel sistémico. Quienes han realizado investigación desde este nivel de análisis han estudiado si el avance de la democracia en el mundo puede favorecer la paz. Hasta el momento, los hallazgos científicos parecen confirmar que no existe una relación lineal entre ambos fenómenos. Es más, algunos investigadores han aportado evidencia empírica a favor de la siguiente hipótesis: si el avance de la democracia se origina desde niveles muy bajos de prevalencia, cercanos a cero, en un primer momento la expansión de democracias en el sistema puede favorecer la guerra hasta tanto la prevalencia de la democracia no alcance cierto umbral.

Una vez superado un umbral de prevalencia de la democracia en el sistema internacional, la expansión de la democracia puede tener efectos pacificadores en el sistema (Gates, Hegre y McLaughlin, 1999; McLaughlin, 2012). Dicho esto, se presentan a continuación algunos datos actualizados sobre esta relación, dejando en claro que las definiciones de caso de guerra y de democracia son las que han predominado en el marco del programa de investigación.¹

2. Hallazgos empíricos sobre la relación entre democracia y guerra interestatal

Comencemos por analizar algunos datos descriptivos desde el nivel de análisis monádico a los efectos de evaluar si las democracias son más pacíficas que otros regímenes políticos. Comenzamos analizando el peso relativo que han tenido los regímenes democráticos en el total de participaciones estatales en todas las guerras interestatales del período 1816-2015. Tal como muestra la Tabla 1 que se presenta a continuación, en los doscientos años considerados se produjeron 96 guerras interestatales. Estas 96 guerras interestatales implicaron 331 participaciones estatales. Del total de 331 participaciones estatales, 83 (25%) fueron participaciones de Estados democráticos, 88 (27%) de Estados anocráticos y 149 (45%) de Estados autocráticos. El 3% restante fueron de Estados cuyos regímenes políticos se encontraron en períodos de transición, interregnos o interrupción.

Períodos	NºGuerras	Democracias	Anocracias	Autocracias	-88	-77	-66	Totales
1816-1865	18	2	12	32	1			47
1866-1915	21	16	28	30	1		1	76
1916-1965	29	32	38	41			2	113
1966-2015	28	33	10	46	2	3	1	95
Totales	96	83	88	149	4	3	4	331
%		25	27	45	1	1	1	100

Fuente: elaboración propia en base a la combinación de datos extraídos de Polity V y Sarkees y Wayman 2010

Una segunda forma de aproximación al estudio si las democracias son más pacíficas que las autocracias, puede ser estudiando la naturaleza de los regímenes políticos de los Estados que iniciaron las guerras interestatales. La Tabla 2 refleja que las 96

¹ Sobre la definición de caso de guerra, la que ha predominado es la formulada en el marco del proyecto de Correlatos de Guerra, donde se define una guerra como conflicto que registra 1000 muertes de combatientes -incluyen muertes de personal en combate o muertes a causa de heridas o enfermedades emergentes del combate- en el período de un año entre todos los involucrados en el conflicto. Cabe señalar que esta definición de guerra no incluye las muertes de personas civiles. A partir de esta definición se constataron cuatro grandes tipos de guerras: 1. guerras inter-estatales; 2. guerras intra-estatales; 3. guerras extra-estatales, 4. guerras no-estatales. Véase, Sarkees y Wayman (2010) Resort to War. Por su parte, sobre la definición de democracia la que ha predominado es la formulada por el Centro para la Paz Sistemática, donde se desarrolla un índice de institucionalización de regímenes políticos que tiene una escala de -10 a 10, si el país tiene una puntuación entre -6 y -10, se lo considera como autoritario, entre -5 y 5 como anocrático y, entre 6 y 10 como democrático. Asimismo, cabe señalar que existe una clasificación con valores específicos (-66, -77, -88) cuando los países se encuentran en períodos de transición, interregnos o interrupción de sus regímenes políticos. Sobre esta clasificación, véase, Marshall, Monty; Ted Gurr; Jaggers, Keith (2014) "Polity IV Projects: Dataset Users' Manual" Center of Systemic Peace.

guerras interestatales fueron iniciadas por 111 Estados, claramente ello revela que algunas guerras que fueron iniciadas por más de un Estado, de estos 111 Estados, 32 (29%) fueron democracias, 29 (26%) fueron anocracias, 45 (40,5%) fueron autocracias, y 3 (2,7%) fueron iniciadas por Estados cuyos regímenes se encontraban en transición, interregnos o interrupción.

“Los datos reflejan que las democracias tienen un menor nivel de participación y de inicios de guerras interestatales que otros tipos de regímenes políticos; las relaciones entre democracias son inherentemente más pacíficas que las relaciones entre otra combinación de regímenes políticos.”

Tabla 2
Regímenes políticos de los Estados iniciadores de guerras interestatales 1816-2015

Períodos	Democracias	Anocracias	Autocracias	Transición	Interregnos	Interrupción	Totales
1816-1865	2	3	12	1			18
1866-1915	8	10	6	1		1	26
1916-1965	4	13	11			1	29
1966-2015	18	3	16		1		38
Totales	32	29	45	2	1	2	111
%	28,83	26,13	40,54	1,80	0,90	1,80	100

Fuente: elaboración propia en base a la combinación de datos extraídos de Polity V y Sarkees y Wayman 2010

En lo que respecta a las guerras interestatales vistas en función del régimen político de los participantes, los datos sistematizados en la siguiente Tabla 3 muestra que, de los siete tipos de combinaciones entre Estados según su régimen político, se constató que un 14% de las guerras han sido entre democracias y anocracias y, en un 17% entre democracias y autocracias, dicho de otra manera, el 31% de las guerras fueron entre al menos una democracia y al menos un régimen no democrático. Las guerras interestatales entre anocracias y autocracia es el que tiene mayor valor con 25%, seguido de las guerras entre autocracias con 22%. El dato más significativo es que entre Estados con regímenes políticos democráticos no se han constatado guerras, ello fundamenta significativamente la tesis que las relaciones entre democracias son más pacíficas que las relaciones entre democracias y otros regímenes políticos, y entre regímenes políticos no democráticos.

y de la prevalencia de la guerra (% de Estados involucrados en guerra interestatal). Sobre la prevalencia de la democracia, se pueden apreciar claramente tres olas democratizadoras conjeturadas por Samuel Huntington (1994), aunque con ciertos matices con respecto a sus períodos. Una primera ola entre 1816-1880 del siglo XIX, una segunda ola entre 1895 y 1920 y, una tercera ola, entre 1975 hasta inicios del siglo XXI. En lo que respecta a la prevalencia de la guerra interestatal, se pueden apreciar tres momentos de mayor conflictividad bélica. El primero de ellos en los primeros años de la década de los años sesenta del siglo XIX, el segundo y cuando se produjo la Primera Guerra Mundial y, el tercero, cuando se produjo la Segunda Guerra Mundial.



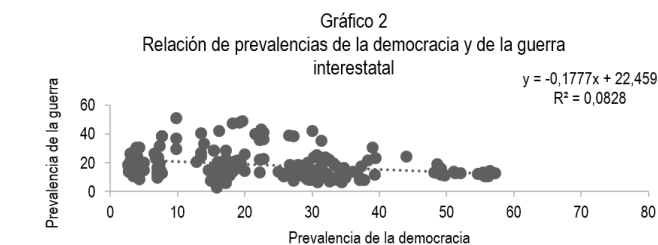
Ahora bien, en lo que respecta a la asociación entre ambas variables analizadas a partir de la técnica básica del coeficiente de correlación de Pearson, el Gráfico 2 muestra que se constata una relación negativa pero no significativa, ya que el coeficiente de correlación elevado al cuadrado registra un valor de 0,0828. Si aplicamos la misma técnica a partir del momento en que en el sistema internacional la prevalencia de la democracia alcanzó un umbral mínimo de 40%, tal cual lo constatado por Hegre, Gates y McLaughlin (1999), el Gráfico 3 muestra una mayor intensidad en la relación negativa entre las variables sin que la misma sea sustancialmente significativa, ya que el coeficiente de correlación elevado al cuadrado tiene un valor de 0,3994.

Tabla 3 –
Guerras interestatales entre regímenes políticos 1816-2015

Períodos	Democ.	Democ. Anoc.	Democ. Autoc.	Anoc.	Anoc. Autoc.	Autoc.	Democ. Anoc. Autoc.	Total
1816-1865	0	1	1	1	8	7	0	18
1866-1915	0	3	2	3	7	2	4	21
1916-1965	0	4	4	3	7	5	6	29
1966-2015	0	5	9	2	2	7	3	28
Totales	0	13	16	9	24	21	13	96
%	0	14	17	9	25	22	14	100

Fuente: elaboración propia de la combinación de datos de Polity V y Sarkees y Wayman 2010

Por último, desde un nivel de análisis sistémico internacional el Gráfico 1 presenta evidencia empírica sobre la evolución de la prevalencia de la democracia (% de democracias en el mundo)



3. Conclusiones

En función de estos datos es posible realizar las siguientes consideraciones. En primer lugar, si bien las democracias no están inmunes a participar en guerras interestatales e incluso iniciarlas, los datos reflejan que las democracias tienen un menor nivel de participación y de inicios de guerras interestatales que otros tipos de regímenes políticos. En segundo lugar, los datos evidencian claramente que las relaciones entre democracias son inherentemente más pacíficas que las relaciones entre otra combinación de regímenes políticos, en ese sentido, la ausencia de guerras entre democracias al menos respalda la noción de regularidad empírica conjeturada por algunos científicos. En tercer lugar, los datos parecen respaldar la noción de una relación no lineal entre democracia y guerra estudiada desde una perspectiva sistémica y que, la fuerza pacificadora de la democracia en el mundo, tiene mayor significancia una vez que alcanza y supera el umbral del 40%.

Por último, es preciso señalar que estos hallazgos y explicaciones no han estado libres de críticas; se han puntualizado los siguientes aspectos: 1. las definiciones de caso de guerra y democracia; 2. el sesgo que tiene los datos estadísticos utilizados ya que el peso relativo de las democracias comparativamente con los otros tipos de regímenes políticos ha sido menor en los últimos doscientos años; 3. al sentido de la relación, es decir, si es la democracia la que reduce las probabilidades de guerra o, por el contrario, es la paz lo que favorece la democracia; 4. a la potencialidad explicativa de las teorías constructivistas

y estructural institucionalista sobre la relación.

Bibliografía

Babst, Dean (1964) "Elective Governments - A Force for Peace", *The Wisconsin Sociologist*, n° 3, pp. 55-58.

Bremer, Stuart (1992) "Dangerous Dyads: Conditions Affecting the Likelihood of International War, 1816-1965", *Journal of Conflict Resolution*, vol 36, (June), pp. 309-341.

Bueno de Mesquita, Bruce y Randolph, Siverson (1995) "War and the Survival of Political Leaders: A Comparative Study of Regime Types and Political Accountability", *American Political Science Review*, vol 89, pp. 841-853.

Doyle, Michael (1983) "Kant, Liberal Legacies and Foreign Affairs, Part I & Part II", *Philosophy & Public Affairs*, n° 12.

Doyle, Michael (1986) "Liberalism and World Politics", *The American Political Science Review*, vol. 80, no 4.

Gates, Scott, Havard Hergre, McLaughlin, Sara (1999) "Evolution in Democracy-War Dynamics" en *Journal of Conflict Resolution*, vol 43, n° 6, Diciembre 1999.

Hermann, Margaret, Charles, Kegley (1995) "Rethinking Democracy and International Peace: Perspective from Political Psychology", *International Studies Quarterly*, vol 39, pp. 511-533.

Huntington, Samuel (1994) *La tercera Ola. La democratización a finales del siglo XX*. Buenos Aires: Paidós.

Lakatos, Imre (1982) *La metodología de los programas de investigación científica*, Madrid: Alianza Editorial.

Lake, David (1992) "Powerful Pacifists: Democratic States and War" *American Political Science Review*, vol 86, n° 1, pp. 24-37.

Lee Ray, James (2003) "A Lakatosian View of the Democratic Peace Research Program" en Elman, Colin; Elman, Miriam Fen-dius, *Progress in International Relations Theory: Appraising the Field*, Harvard University, MIT Press, Nueva York.

Levy, Jack (1988) "Domestic Politics and War", en *Journal of Interdisciplinary History*, n°. 18, pp. 653-673.

Maoz, Zeev y Nasrin, Abdolali (1989) "Regime Types and International Conflict 1816-1976", *Journal of Conflict Resolution*, vol 33, pp. 3-35.

Maoz, Zeev y Bruce, Russett (1993) "Normative and Structural Causes of Democratic Peace, 1946-1986", *American Political Science Review*, vol 87, pp. 624-638.

McLaughlin, Sara (2012) "Norms and the Democratic Peace" en Vasquez, John, *What do we know about war?*, Rowman & Littlefield Publishers, Maryland.

Marshall, Monty; Ted Gurr; Jagers, Keith (2014) "Polity IV Projects: Dataset Users' Manual" *Center of Systemic Peace*.

Pecency, Mark (1997) "A Constructivist Interpretation of the Liberal Peace: The Ambiguous Case of the Spanish-American War", *Journal of Peace Research*, vol 34, pp. 415-430.

Richardson, Lewys Fry (1960b) *Arms and Insecurity*, Pittsburg: Boxwood.

Risse-Kappen, Thomas (1995) "Democratic Peace-Warlike Democracies? A Social Constructivist Interpretation of the Liberal Argument", *European Journal of International Relations*, n° 1, pp. 491-517.

Russett, Bruce y Harvey Starr (2000) "From the Democratic Peace to Kantian Peace: Democracy and Conflict in International System" in Midlarsky, Manus ed. *Handbook of War Studies II*. Ann Arbor: University of Michigan Press, pp. 93-128.

Russett, Bruce (1993) *Grasping the Democratic Peace. Principles for a Post-Cold War World*, Princeton University Press, Nueva Jersey.

Sarkees, Meredith; Frank, Wayman (2010) *Resort to war 1816-2007*, Correlates of war series, CQ Press, Washington D.C.

Singer, David; Melvin, Small (1976) "The War-Proneness of Democratic Regimes", en *Jerusalem Journal of International Relations*, vol 1, n° 4, summer, pp. 1-50.

Wright Quincy (1942) *A Study of War*, vol 2 Chicago. University of Chicago Press.

"La fuerza pacificadora de la democracia en el mundo, tiene mayor significancia una vez que alcanza y supera el umbral del 40%."